



Gemeente
Amsterdam



online vakantieverhuur platforms in Amsterdam

Onderzoek, Informatie en Statistiek



In opdracht van: AT5

Projectnummer: 18028

Soufyan Ahamiane

Willem Bosveld

Bezoekadres: Oudezijds Voorburgwal 300

Telefoon 020 251

Postbus 658, 1000 AR Amsterdam

www.ois.amsterdam.nl

s.ahamiane@amsterdam.nl

Amsterdam, november 2018

Foto voorzijde: Toeristen met rolkoffers langs de Amstel , fotograaf Alphons Nieuwenhuis (2017)

Inleiding

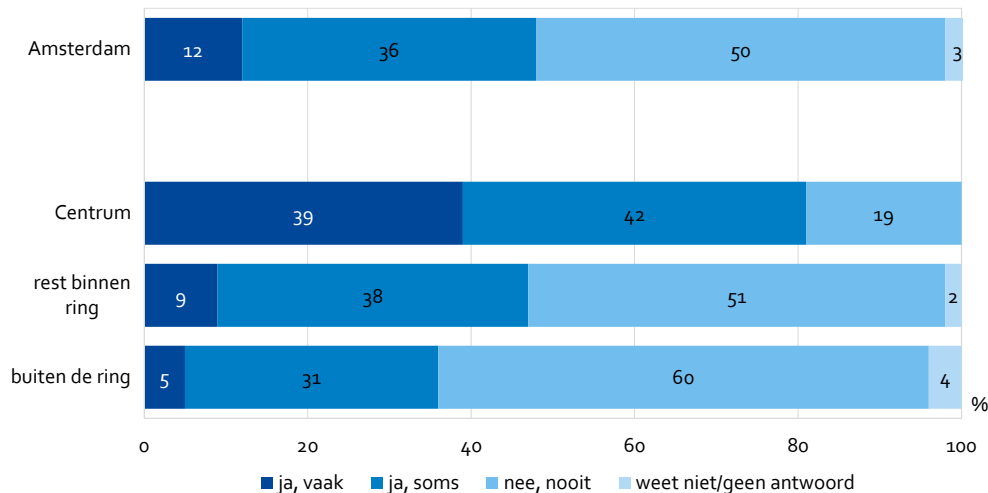
Onderzoek, Informatie en Statistiek (OIS) heeft een onderzoek uitgevoerd om te achterhalen wat Amsterdammers vinden van vakantiehuur via een online platform. Tussen 31 oktober en 13 november 2018 is er een vragenlijst uitgezonden onder 1001 respondenten van een online panel dat OIS beheert. In totaal hebben 576 respondenten deze vragenlijst ingevuld (respons=58%). Er deden iets meer mannen (58%) mee aan het onderzoek dan vrouwen (41%). De gemiddelde leeftijd is 57 jaar. Hieronder worden de resultaten besproken. Antwoorden op de open vragen zijn terug te vinden in de bijlage.

Resultaten

Een derde van de 576 respondenten huurt weleens een woning via een online platform zoals Airbnb, Booking, Wimdu of een vergelijkbare site. Jonge respondenten huren vaker via een online platform dan oudere respondenten; driekwart van de respondenten jonger dan 35 jaar huurt weleens een woning, dit aandeel is 45% voor respondenten tussen de 36 en 54 jaar en 21% voor respondenten ouder dan 55 jaar. Er zijn maar 21 respondenten die hun eigen woning verhuren (4%). Van deze 21 respondenten hebben 16 respondenten de verhuur van hun woning gemeld bij het meldpunt van de gemeente en de overige vijf hebben dit niet gedaan. Twee van deze vijf respondenten hebben hun huis verhuurd voordat er meldplicht was, een respondent is niet bekend met het meldpunt, een respondent vond het te ingewikkeld en bij de laatste respondent betreft het vastgoed in een andere plaats waar niet gemeld hoeft te worden.

Respondenten die wonen in stadsdeel Centrum ervaren relatief meer overlast van toeristen die een woning huren dan elders in de stad.

Figuur 1 Ervaart u weleens overlast in uw woonomgeving van toeristen die een woning huren?

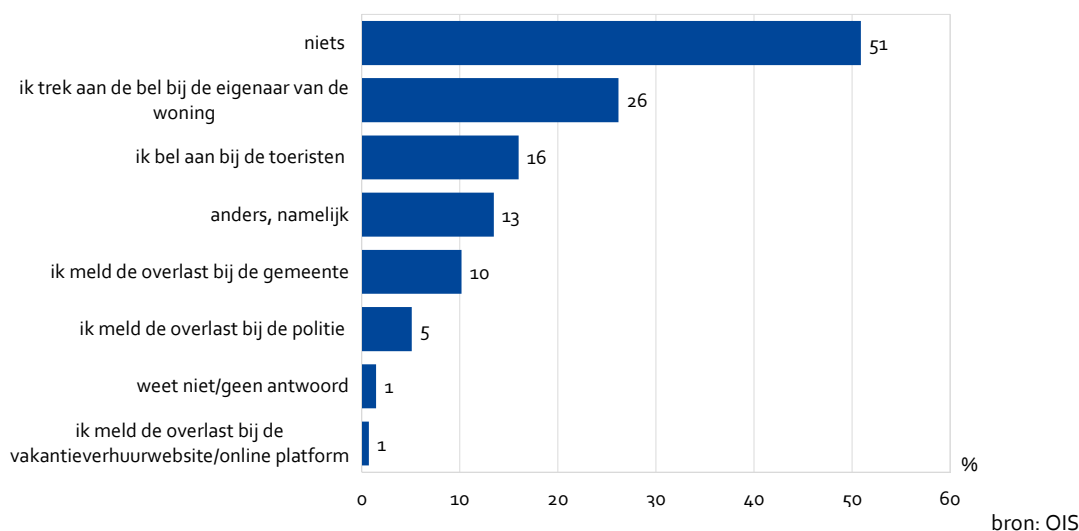


bron: OIS

Ongeveer de helft (47%) van de respondenten heeft weleens het vermoeden gehad dat een woning in hun omgeving niet geheel volgens de regels aan toeristen is verhuurd. Slechts 24 van de 271 respondenten (9%) heeft dit vermoeden gemeld bij de gemeente. Van deze 24 respondenten vinden er drie dat er iets met deze melding is gedaan en twaalf respondenten vinden dat er niets is gedaan. De overige 9 respondenten hebben hier geen mening over.

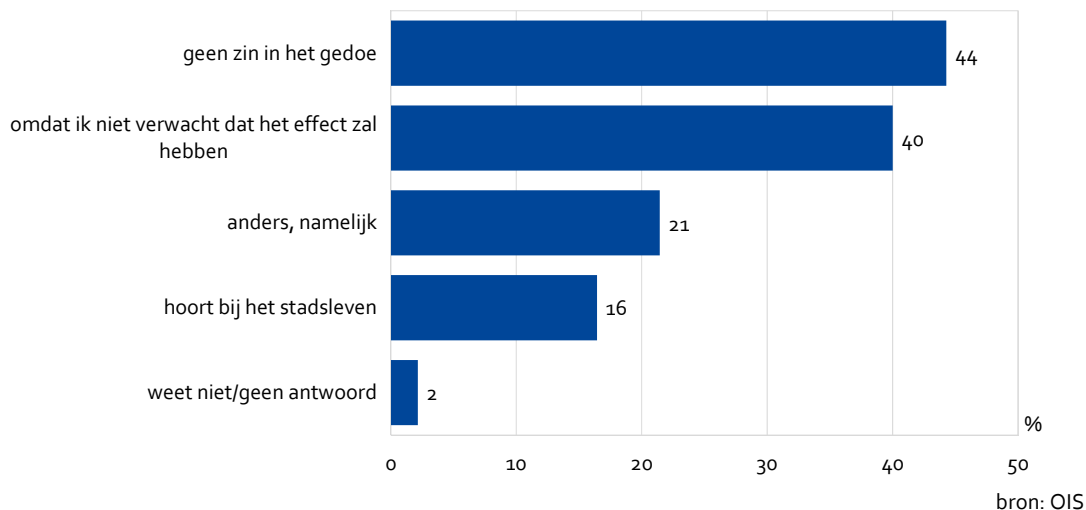
Ruim de helft van de respondenten onderneemt geen actie als zij overlast ervaren en ongeveer een kwart trekt aan de bel bij de eigenaar van de woning.

Figuur 2 Wat doet u wanneer u deze overlast ervaart?



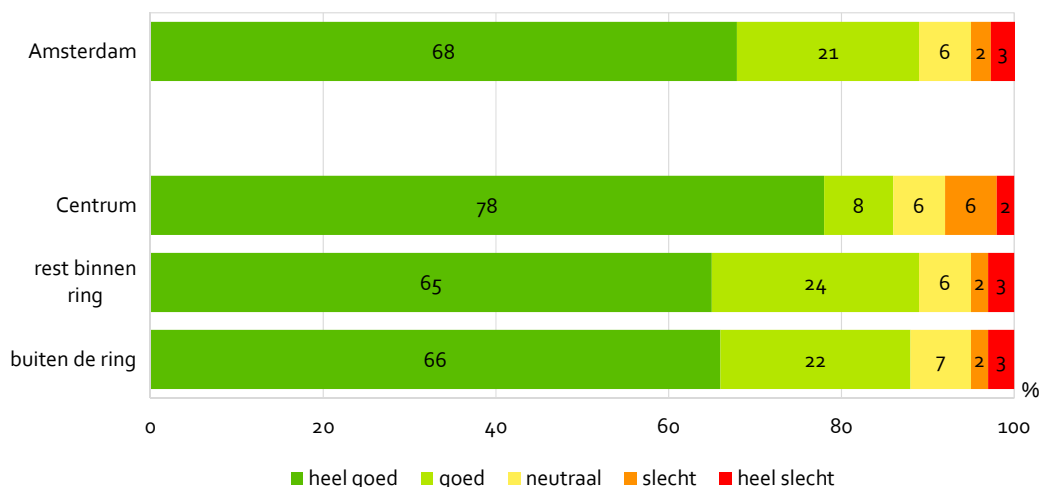
Van de respondenten die geen actie ondernemen als zij overlast ervaren, heeft 44% geen zin in het gedoe en vier op de tien verwacht niet dat het effect zal hebben.

Figuur 3 Waarom heeft u niks gedaan naar aanleiding van de overlast?



Respondenten die wonen in stadsdeel Centrum vinden het vaker heel goed dat de gemeente kijkt naar mogelijkheden voor de regulatie van vakantiehuur via online platforms. Er is hier geen verschil te zien tussen respondenten die weleens een woning via een online platform huren en respondenten die dit niet doen.

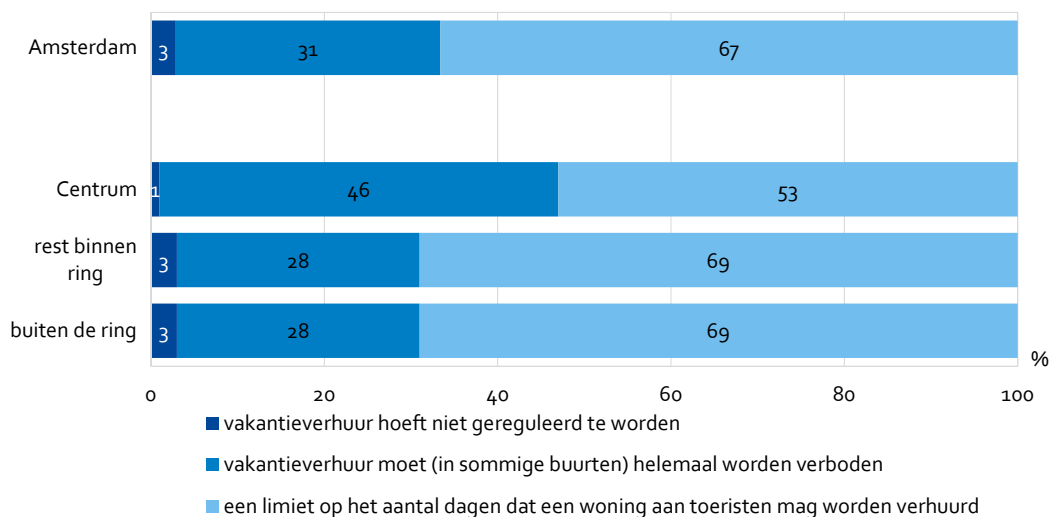
Figuur 4 Vindt u het goed of juist slecht dat de gemeente kijkt naar mogelijkheden voor de regulatie van vakantiehuur via online platforms zoals Airbnb, Booking, Wimdu of vergelijkbare sites?



bron: OIS

Respondenten die wonen in stadsdeel Centrum vinden vaker dat vakantiehuur helemaal verboden moet worden en minder vaak dat er een limiet moet komen op het aantal dagen dat een woning aan toeristen mag worden verhuurd. Daarnaast vinden respondenten die geen woning via een online platform huren ook vaker dat vakantiehuur helemaal moet worden verboden (36%) dan respondenten die weleens een woning huren (16%).

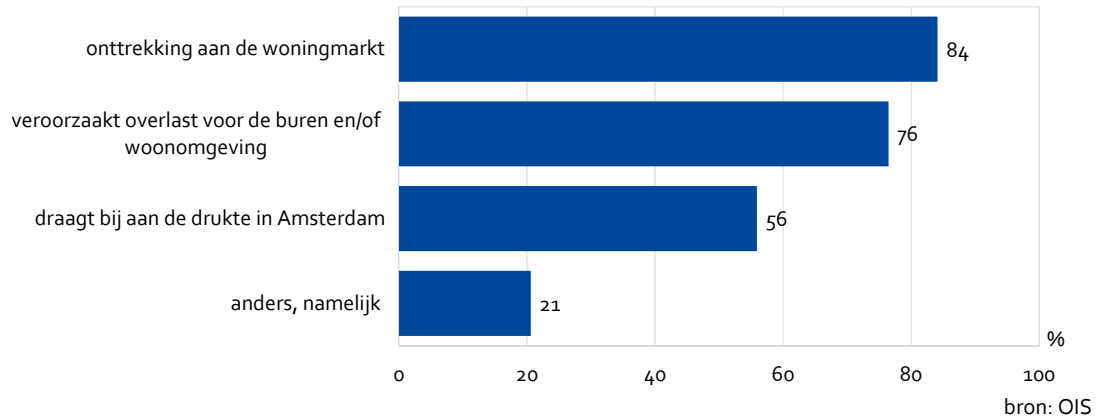
Figuur 5 Als u één keuze zou moeten maken. Hoe zou vakantiehuur in Amsterdam volgens u het beste gereguleerd kunnen worden?



bron: OIS

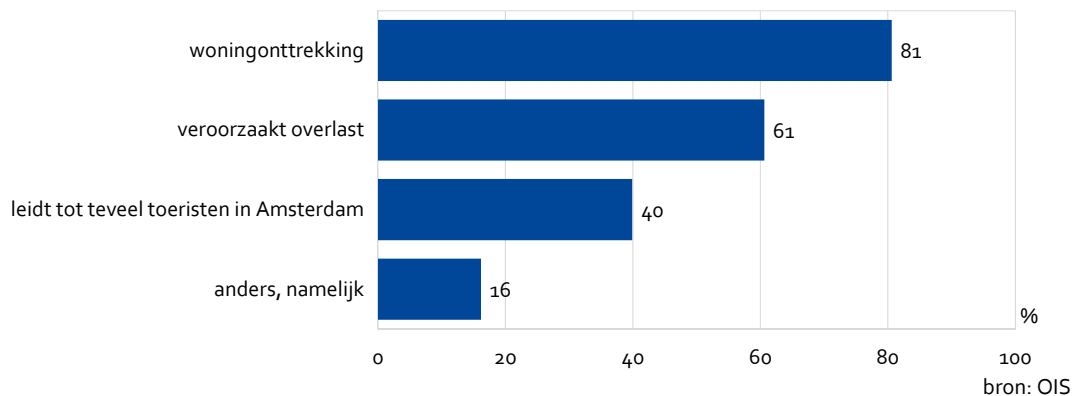
Van de respondenten die vinden dat vakantiehuur verboden moet worden, vinden de meeste respondenten dat vakantiehuur onttrekking aan de woningmarkt is (84%).

Figuur 6 Waarom vindt u dat vakantiehuur (in sommige buurten) verboden moet worden?



Woningonttrekking wordt ook het vaakst als argument genoemd bij de respondenten die vinden dat er een limiet moet komen op het aantal dagen dat een woning aan toeristen verhuurd mag worden

Figuur 7 Waarom vindt u dat er een limiet moet komen op het aantal dagen dat een woning aan toeristen verhuurd mag worden?



Ruim een derde (32%) van de respondenten vindt dat een woning maximaal 30 dagen aan toeristen mag worden verhuurd. Daarnaast zou 19% van de respondenten een limiet willen van 15 dagen. Verder vindt 6% van de respondenten dat er een limiet van 60 dagen moet komen en 2% wil een limiet van 90 dagen. 3% van de respondenten antwoordden "anders, namelijk" en zij wilden gemiddeld een limiet van 23 dagen. De overige 38% had hier geen mening over of heeft de vraag niet beantwoord.

De meeste respondenten (90%) vinden dat de limiet voor de gehele stad moeten gelden en niet alleen voor bepaalde wijken.

Ongeveer twee derde (65%) van de respondenten vindt dat er naast een limiet op het aantal dagen ook een limiet zou moeten komen op het aantal keer dat een woning verhuurd mag worden aan toeristen. Gemiddeld vinden zij dat een woning vijf keer per jaar mag worden verhuurd.

De respondenten geven Airbnb gemiddeld een 5,2 als rapportcijfer. Er wordt vaker een heel laag rapportcijfer gegeven dan een heel hoog rapportcijfer; ruim 30% geeft Airbnb een 1 of een 2 en ongeveer 12% geeft een 9 of 10. Daarnaast wordt een veel lager rapportcijfer gegeven aan Wimdu dan aan Airbnb; gemiddeld een 2,7. Booking heeft met een 5,6 gemiddeld het hoogste rapportcijfer van de online verhuurplatforms. Respondenten die in Centrum wonen, geven de online platforms gemiddeld een lager rapportcijfer dan elders binnen de ring of buiten de ring. Airbnb krijgt gemiddeld een 4,7, Wimdu een 1,1 en Booking een 5.

Respondenten die weleens een woning huren via een online platform geven een hoger rapportcijfer dan respondenten die geen woning huren.

Tabel 1 rapportcijfer online platform

Huurt weleens een woning	Airbnb	Wimdu	Booking
ja	6,9	4,6	7
nee	3,6	2,2	4,2

bron: OIS

Bijlage

Wat doet u wanneer u deze overlast ervaart?

- Ach zij zijn zo weer weg.
- als ze tot savonds laat door zijn gegaan en ik er wakker ben van geworden bel ik sochtends vroeg aan
- betreffnde mensen aangesproken
- bij de woningbouw
- bij de woonvereniging
- De overlast is beperkt dus tot nog toe geen actie hoeven nemen
- de vve
- Het is nog nooit heel erg geweest.
- het verschilt
- Het was niet vaak genoeg of erg genoeg om te melden, en de overlast is nu voorbij want de woning die verhuurd werd is nu in handen van een andere eigenaar
- Het zijn eerder de rolkoffers op straat, dus melding slaat nergens op.
- ik berust.... en baal.
- Ik erger me maar neem verder geen aktie.
- Ik heb ooit een melding gemaakt bij de woningbouwvereniging
- Ik mail het VVE - bestuur
- Ik ruim de troep op die de toeristen op straat hebben achtergelaten.
- ik ruim zelf de rommel op. Het gaat vaak om vuilniszakken die te pas en te onpas buiten worden gezet na een wissel. Ik weet niet goed te duiden om welke eigenaar het gaat.
- Ik spreek mensen direct aan
- kijk het nog even aan
- meld het bij de VVE
- Melden bij woningbouwvereniging (betreft veelal sociale huurwoningen)
- melding aan bestuur VVE
- melding bij VEE
- Mij ergeren. Ontijdig buitengezet huisvuil napluisen op adressen bv van verhuurder (slechts 1x gevonden, bureau bezocht; bij herhaling was bureau gevlogen),
- Mnog niets,ben ik wel van plan
- niets: de gevoelens van overlast hebben niets te maken met illegaal of strafbaar gedrag
- oordopjes in
- Overlast in de woonomgeving gaat verder dan de direct naastgelegen ruimte. Toeristen zijn, overigens net als vele Amsterdammers, slordig in het verkeer, met name het voetgangersgebied en trottoirs, fietspaden en oversteekpunten. Dit leidt tot overlast in verkeersveiligheid en vervuiling van de woonomgeving. Bij aantoonbare hinder spreek ik ze erop aan en verzoek hun wat zorgvuldiger om te gaan met de stad
- parkeeroverlast
- regelement VVE aangepast
- Tot nu toe geen resultaten gehad met bellen of melden dus ben ik gestopt. Trouwens de meeste overlast heb ik van het hotel vlak naast mijn woning.
- via de vee
- Via de vve

- VVE
- Weet niet zeker of het om vakantieverbuur gaat
- woningbouwver.

Waarom heeft u niks gedaan naar aanleiding van de overlast?

- Ach
- Als ze smorgens met rolkoffers onder je raam doorlopen weet je niet waar ze vandaan komen.
- Andere burenen hadden al ingegrepen
- bang voor agressie dronken herrieschoppers
- blijf liever gezond
- Dat is de taak van de overhied , ik wil geen gezeur met burenen. Wordt het te erg dan neem ik wel genoemde maatregelen
- De overlast is erg beperkt en ik woon tenslotte op een plek met een hoge bevolkingsdichtheid dus het hadden net zo goed mijn 'echte' burenen kunnen zijn die overlast veroorzaken.
- De overlast is niet van zo'n aard. Het is meer dat ik weet en zie dat de woning naast mij verhuurt wordt, en het me dan ergert/irriteert/treurig stemt om dat te zien an sich. Het is dus overlast in de zin van dat ik het zie en het negatief waardeer; niet in de zin van herrie/vuil/etc.
- de verhuurders zijn de overlastgevers/fraudeurs (verwaarloosde huizen gekocht om zwart geld wit te wassen))
- geen gedoe met mijn burenen wil hebben
- het is algemene overlast van schreeuwende toeristen middenin de nacht
- het is indirecte overlast (drukte in de buurt)
- het is maar heel soms
- Ik ben niet de eigenaar van de woning. Dat overleg ik met mijn huisgenoten die invloed hebben op de VVE
- ik weet niet precies wie de veroorzakers zijn.
- ik woon in ingewikkelde flat waarbij het onmogelijk is na te gaan waar de overlast vandaan komt.
- in hoedanigheid van bestuurslid van de VvE werk van gemaakt; werd niet gedragen door de vergadering/de andere eigenaren.
- moeilijk eigenaar te pakken te krijgen
- Niet te
- Omdat ik in mijn nabije omgeving geen overlast heb
- Overlast is nog niet dusdanig echter het aanbod maakt het mogelijk meer toeristen te herbergen en maakt de stad te druk. Het aanbod moet daarom worden aangepakt voordat het teveel overlast gaat bezorgen aan de bewonders.
- overlast niet erg genoeg
- te weinig las, vnl rolkoffers wanneer ik nog in bed lig, om te gaan klagen
- Vanwege gezondheidstoestand heb ik andere dingen om mij druk over te maken
- veroorzaakt ruzie in vve waar ik minderheid ben
- Volgende week zitten er weer anderen
- weet niet waar ik mijn klacht moet doen
- wel foto's gemaakt van vuilniszakken, niet doorgestuurd.
- wil geen last krijgen met de burenen
- zinloos

Waarom vindt u dat vakantiehuur (in sommige buurten) verboden moet worden?

- 1: Facilitatie van het moneteriseren van woonruimte stuwt de huur- en koopprijzen zover op, dat het voor gewone stervelingen onbetaalbaar wordt om in bepaalde buurten te wonen. Dit veroorzaakt een te eenzijdige demografie in bepaalde (dure) buurten. Mensen van verschillende sociale status en afkomst, komen elkaar op die manier steeds minder vaak tegen. 2: De 30-, of 60-dagen regeling is niet te handhaven, omdat deze niet te controleren valt. Dus dan maar steviger maatregelen.
- 1. Maakt wonen in Amsterdam duurder. 2. Vermindert de sociale cohesie in de buurt
- afnemen sociale cohesie
- Als er alleen maar toeristen in buurt verblijven beïnvloed dit de sfeer o de straat
- bedwantsen / ongedierte
- de sfeer verandert
- Een woning is om in te WONEN, door personen die daar ook staan ingeschreven. Voor andere vormen zijn er hotels, vakantiehuizen en vakantieparken
- een woning is om te wonen, en er zijn al zo weinig betaalbare woningen in Amsterdam als sommige mensen dan woningen gaa huren om als vakantieadres door te verhuren??????
- er wordt illegaal aan sociale huurwoningen verdiend, en daar zijn sociale huurwoningen niet voor bedoeld
- financiële schade voor de hotels
- Geen sociale cohesie, betrokken bewoners meer
- Het is onveilig. Voor verhuur hebben we hotels en geen woningen
- Hotels en Bed and Breakfasts genoeg!
- huizen in Amsterdam zijn schaars het is niet wenselijk dat iedereen zelf ook nog ondernemertje van zijn eigen huis gaat spelen. Verhuur voor langere tijd moet geen probleem zijn.
- Huizen zijn om in te wonen
- Inbreuk sociale cohesie in sommige buurten
- Is een directe stimulans voor speculanten. Toeristen dragen niet duurzaam bij aan een woonbuurt.
- Maakt van de stad een 'ghostcity' zonder daadwerkelijke bewoners
- Minder dagen verhuren werkt helemaal niet, ze zetten gewoon dezelfde woning onder een andere naam op airbnb. Ik ken mensen die verhuren en het zijn ratten, ze zullen álles uit de kast halen om lekker door te kunnen blijven verhuren en de gemeente heeft niet de tijd/middelen om dit allemaal op te sporen. Dus beste oplossing is helemaal afschaffen.
- negatied effect op de buurt coherentie
- ook illegaal kamerverhuur
- Rijke(-re) passagiers van cruiseschepen buiten Amsterdam op een terminal laten aanleggen ipv dichtbij het station en echter wel toestaan shortstay / minder draagkrachtige toeristen midden in de stad via AirBnB te laten blijven, geeft (internationaal) helemaal een verkeerd signaal dat wij als Amsterdam niet moeten willen.
- sociale cohesie in de buurt verdwijnt
- Sociale cohesie verdwijnt
- Speculatie vastgoed mafia
- toeristen hebben geen binding met de buurt. Bouwen niets op. Bewoners in principe wel.
- valt waarschijnlijk beter te monitoren dan van 60 naar 30 dagen maximaal verhuren

- verdachte figuren in de woningen, en ook verhuur met ontvangst huursubsidie terwijl bewoner vrolijk in marocco zit
- verhuur helemaal verbieden
- verstoort de buurtomgang
- Verziekt de sfeer en faciliteiten van de echte bewoners van de stad
- voegt niets bij aan een goed woonklimaat in de stad. Woningen zijn woningen en moeten als zodanig daarvoor gebruikt worden. Maak dus duidelijk het onderscheid tussen woningen en hotels. Wees selectief in lokaties en omvang.
- Werkt in de hand dat mensen huizen kopen om voortdurend te verhuren
- Wijk- of buurtverbod is gemakkelijker te handhaven dan 30 dagen limiet.

Waarom vindt u dat er een limiet moet komen op het aantal dagen dat een woning aan toeristen verhuurd mag worden?

- "Echte" hotels hebben er last van
- 1: perverse prikkel om woonhuizen te kopen voor vakantieverhuur 2: toeristen zijn bezoekers, geen bewoners: ziel verdwijnt uit wijken, kleine middenstand verdwijnt, buurtprojecten lopen leeg, etc. De sociale cohesie lijdt er onder
- Amsterdam als pretpark?
- Amsterdam moet leefbaar blijven voor de bewoners. Daarom goede maatregelen en handhaving daarvan!!
- Anarchistisch gedrag in de openbare ruimte
- beperken commerciële uitbating
- Bij lange verhuur verandert het sociale karakter van een buurt.
- Bovenal onttrekking aan de woningmarkt
- Creeert disbalans in een woonbuurt
- daardoor stijgen de huizenprijzen en kunnen gewone mensen geen huis meer kopen in Amsterdam
- De omgeving kan daar last van hebben terwijl anderen geld verdienen
- de toeristen passen zich niet aan normen in een woonbuurt maar gedragen zich alsof de hele stad een vakantie park is waar anderen zorgen dat de boel loopt, opgeheimd wordt. Onleefbaarheid zal mensen die maar 3 dagen ergens zijn een zorg zijn.....
- Door het te verbieden in sommige delen van de stad hebben sommige bewoners daar wel of geen voordeel van. Dat is oneerlijk. Door het te limiteren kan iedereen er in min of meer gelijke mate van profiteren.
- drijft huisprijzen op
- een limiet van bv 90 dagen per jaar maakt het niet rendabel om een huis te kopen/huren en vervolgens te gebruiken voor vakantieverhuur, cruciaal hierbij is HANDHAVING
- Een woning is om in te wonen, niet om geheel te verhuren, wel een kamer als je zelf ook in de woning woont.
- Een woning is om te wonen en niet om te verhuren, tenzij
- Er is krapte op de woningmarkt, daarom vind ik dat woningen in eerste instantie bestemd moeten zijn voor mensen die hier wonen en werken
- Er zijn heel veel hotels in Amsterdam gebouwd, op plekken waar woningbouw ook mogelijk geweest zou zijn. Laten we juist die hotels vullen met toeristen en geen woningen!

- Er zijn nu mensen die onevenredig illegaal verdienen en daarmee huisprijzen onverantwoord hoog maken
- gaat onttrekken van woningen aan de markt door investeerders tegen
- Geen band meer met de bureaus
- Het gaat de 'grote' jongens in deze markt alleen om zoveel mogelijk geld te verdienen en daar moet m.i. een eind aan komen.
- het moet een BIJVERDIENSTE blijven, en geen bedrijf
- Het verhoogt onnodig de marktprijs van woonhuizen
- Ik denk dat zo belastinggelden ontdoken worden.
- ik gun de "kleine" niet commerciële eigenaar ook wel de extra inkomsten om zelf iets leuksvan te kunnen doen.
- illegale inkomsten, te weinig toezicht op woningen, voorkomen van verhuur aan criminelen, straat/buurt raakt ontworcht door steeds onbekenden in de straat
- Incidenteel is Okay, structureel niet
- Je huis is om in te wonen, niet om er geld aan te verdienen
- Leefbaarheid. Amsterdam is (was) een leuke stad, omdat het een woonstad is. Als er alleen maar toeristen in een buurt verblijven, verdwijnt dat.
- maar wie gaat het controleren?
- Mensen zorgen beter voor hun huis en buurt als ze er zelf wonen
- Niet zo best voor de sociale verhoudingen in de buurt.
- om te voorkomen dat het een "hotel" wordt
- ondermijnt samenhang in de buurt
- oneerlijke concurrentie hotellerie
- oneerlijke concurrentie hotels
- oneerlijkheid tussen mensen die als eigenaar kunnen verhuren en mensen die dat niet mogen; oneerlijke concurrentie met regulier hotels die wel aan allerlei voorwaarden moeten voldoen; brandgevaar en andere onveilige situaties; de verengelsing van Amsterdam
- oneigenlijke manier om inkomsten te verwerven om zelf grote reizen te maken en langere tijd in buitenland te verblijven. Bevordert ook onwenselijke speculatie
- ontregelt sociale samenhang van buurten / portieken
- opdrijving woningprijzen
- Parkeeroverlast in buurten waar nog niet betaald parkeren is ingevoerd.
- prijsopdrijvend effect op de woningmarkt
- Prijsopdrijving van (koop)woningen
- prijsverhogend op huur- en koopmarkt
- Primaire bestemming moet woning voor privegebruik blijven
- relatief veel woningen in mijn buurt worden het hele jaar door verhuurd. De verhuurder bezit vaak meerdere woningen. Huizen zijn melkkoe geworden. De etages en panden zijn er speciaal voor aangeschaft.
- sfeer verandert in de buurt: te weinig echte bewoners meer: niet alleenvakantieverhuur maar ook verhuur aan expats zorgt er voor dat wij ons een vreemde in onze eigen buurt gaan voelen.
- slecht voor sociaal kapitaal en cohesie in buurten
- slecht voor de sociale cohesie in een woonbuurt als er steeds andere mensen in de (buur)huizen zijn
- Sleutels van gemeenschappelijke toegangsdeur komt in verkeerde handen
- Sociale ontwrichting van woonbuurten
- stijging van huizenprijzen

- Verlies van buurt gevoel, waardoor meer criminaliteit en zwerfafval
- vervuiling
- verwoest sociale cohesie+ impliciet risico voor beschermd stadsgezicht en monumenten (toerist voelt uiteindelijk geen betrokkenheid bij de omgeving waarin hij zich bevindt); verschraling en versimpeling van het winkelaanbod; impliciete veiligheidsrisico's (toerist vreest geen ingrijpen)
- wekt bedrog in de hand
- Werkt speculatie in de hand
- Zonder regulering krijg je uitschotten. Liever proactief reguleren dan achteraf proberen beleid te maken. Woongenot van mensen die niet verhuren mag van mij wel leidend zijn in het uitdragen van het beleid.

In welke wijken zou volgens u een limiet op het aantal dagen dat een woning aan toeristen verhuurd mag worden moeten gelden?

- Alle wijken binnen de ring
- Alles binnen de Ring
- Binnen de ring
- centrum
- Centrum
- centrum en omliggende wijken
- centrum en oud west
- centrum van de stad
- Centrum, de Pijp
- Centrum, De Pijp, De Jordaan, Haarlemmerstraat
- Centrum, ik vind dat vooral moet worden voorkomen dat sociale huurwoningen worden verhuurd, de huurinkomsten zouden kunnen meetellen voor het feit of een bewoner nog wel valt onder sociale huur door de neveninkomsten. Bovendien denk ik dat bepaalde groepen voorrang zouden moeten krijgen bij huren zoals studenten en woningzoekenden.
- centrum, nieuwwest, west, oost
- Centrum, Pijp, Zuid
- daar waar overlast het grootst is
- De het meest door toeristen 'geplaagde' wijken . . .
- Ik zou per wijk verschillende limieten hanteren: centrum 30, 19e eeuwse ring daar omheen 60, buiten de ring geen limiet
- In het grootste gedeelte binnen de ring van Amsterdam. Buiten de ring zou het wel langer mogen. Dit zou dan ook tot verspreiding van toerisme moeten leiden.
- strenger, dus korter verhuur in het centrum, ruimere mogelijkheden verder in de buitenwijken.
- Stricte limiet (bijv 30 dagen): alles binnen S100 Lossere limiet (bijv 60/90 dagen): alles binnen A10 Geen limiet: buiten A10-gebied
- wallen, grachtengordel, pijp, jordaan

In deze vragenlijst zijn verschillende onderwerpen aan bod gekomen. Wellicht zijn er onderwerpen die niet in deze vragenlijst aan de orde zijn geweest, maar waarover u wel graag iets kwijt zou willen.

- - De gemeente moet zelf ook stoppen alle panden te verkopen en er hotels van te laten maken

- - vakantie verhuur blijft 60 dagen. - verhuurder moet duidelijk regels aangeven naar de toeristen om de mogelijke overlast te voorkomen.
- > ik ben voor overal een limiet, maar ik kan me voorstellen dat vw een te grote drukte in bepaalde wijken (bijv de Wallen) die limiet korter wordt > net als Eberhard van der Laan ben ik ervoor dat ook huurders hun woning via zulke platforms mogen aanbieden, niet alleen huizenbezitters (dus: als officiële, tijdelijke onderverhuur). zodat de kloof tussen haves en have-nots niet nog groter wordt.
- 1 waarom moet de winst op verhuur naar amerika regel dat via een nl platform 2 verbied gebruik huizen die alleen maar voor verhuur gebruikt worden. 3 boetes moeten hoger
- aantal dagen per periode in plaats van aantal dagen
- airbnb is heel leuk maar bedoelt als kamer b&b gezellig bij mensen thuis niet als hotel of appartement verhuur zonder toezicht van de verhuurder en loopt dus uit de hand door misbruik in de markt de gemeente moet dus inzetten op kleinschalig verhuur en alle verhuur moet gemeld worden zonder uitzondering en voldoen aan de regels bv brandveiligheid geluid enz net als alle andere hotel of kamer verhuur daar zijn al gewoon regels voor die gewoon gehandhaafd moeten worden om de stad leefbaar te houden en niet alleen voor het makkelijke kortstondige toeristen geld wat absoluut niet duurzaam is en onze samenleving uitholt
- Airbnb aanpakken is ok, nu ook nog de huisjesmelkers!
- Airbnb verdient veel geld met het bemiddelen tussen vakantiegangers en onderverhuurders/eigenaars maar betaalt geen belastingen waarvan de Nederlandse voorzieningen en infrastructuur kunnen worden betaald. Het is een parasitaire organisatie.
- Alle te nemen maatregelen valt of staat met handhaving
- Alleen verhuur toestaan van woningen die door eigenaar worden bewoond tijdens vakantie. Woningen worden nu teveel als belegging gebruikt om onverantwoord hoge huren, waardoor grote personeelstekorten in de zorg, onderwijs en politie.
- Als de hiervoor genoemde woningonttrekking geheel wordt verboden in Amsterdam is handhaving ook gemakkelijker.
- Als er een klacht gemeld wordt zou er ook een terugkoppeling naar de mensen die een klacht hebben ingediend plaats moeten vinden over het verdere verloop
- Als iemand z'n woning verhuurt moet deze wel aan bepaalde eisen voldoen, zoals brandveiligheid. Als huurders veel overlast geven, moeten ze worden gedwongen om te vertrekken.
- Als men al vindt dat er een probleem zou zijn, is dit volgens mij het beste op te lossen door te eisen dat de verhuur kan door bewoners. Die controle is te doen via de belastingdienst. Dan is de kans op kopers van huizen die het uitsluitend als verhuurobject gebruiken uit de wereld. Bovendien is de opbrengst van de verhuur ook belast.
- Amsterdam zou iets moeten doen aan het aantal en de kwaliteit toeristen dat de stad bezoekt. Het zijn TEVEEL toeristen. Het is onleefbaar in het centrum van de stad met rijen dik mensen op de stoepen en in de straten. Het zijn lage kwaliteit toeristen die komen om te blowen, zuipen, misdragen en troep maken. Amsterdam moet iets doen aan het aantal coffeeshops, winkels die alleen gericht zijn op toeristen, en plat vermaak als bierfietsen en hop-on-bussen.
- Ander onderwerp wat betrekking op toerisme heeft zijn de winkels gericht op toerisme zoals fietsverhuur/ticketshops/etc. Deze zorgen in het centrum voor teveel overlast. Deze zouden beter gelokaliseerd moeten worden om de overlast/hinder van doorgang moeten verminderen.

- ben niet tegen bijverdienen door echte particulieren (zoals vroeger de B&B), maar de profi's moeten er tussen uit. Die verzieken de boel.
- Beter handhaven Stoppen met reclame voor amsterdam
- Betere controle op illegale hotels in de binnenstad
- Bewoners durven vaak niet te klagen. Ik voelde me die ene keer ook heel vervelend toen ik het meldde aan de woningbouwvereniging. Gelukkig kreeg ik steun van iemand anders. Het ging trouwens toen om een huurwoning die verhuurd werd via een Engelse website. Er kwamen veel Amerikanen op af.
- Bij het maken van geldende regels is het belangrijk dat er gehandhaafd wordt om deze regels. In Nederland is het vaak nog zo dat mensen te veel uitgaan van het gedogenbeleid, met als gevolg dat regels niet meer toepasbaar zijn.
- Bij sociale woningbouw zou vakantie verhuur helemaal verboden moeten worden. Maar bij bv boerderijen in landelijk Noord zou een langere verhuur tijd dan 30 dagen mogen.
- Buiten beschouwing zijn gelaten de b&b en guesthouse (b zonder b). Dit vindt ook veelvuldig plaats, waarbij nogal eens de bewoners slechts 1 kamer van het hele pand/aaneendesloten panden bewonen en de andere 6-8 kamers verhuren aan toersiten, 365 dagen per jaar, een soort mini-hotels. En dat is legaal... (en een goudmijn)
- Controle en handhaving zijn sleutelwoorden bij goede maatregelen
- Dat mensen met een koopwoning wrl hun woning kunnen verhuren en degenen met een huurwoning niet vergroot de ongelijkheid. Als iedereen een max van 30 dagen krijgt, wordt het systeem eerlijker.
- De "algemeen rapportcijfer" vraag is te vaag. Op basis van wat ?
- De aanzet tot handhaven van illegale verhuur wordt bij de bewoners van pretpark Amsterdam gelegd. Opnieuw mag de burger aan de slag. Maak verhuur illegaal tenzij tevoren bij de gemeente in vast dataformaat aangemeld. Adres, wie huurt van wie bedrag aantal mensen aantal dagen etc.
- De Gemeente mag veel en veel strenger worden en veel beter gaan handhaven. Iemand die zijn/haar sociale huurwoning verhuurt buiten nu het toegestane aantal dagen mag zijn/haar huis uit gezet worden. Risico van de keuze om geld te willen verdienen aan sociale huurwoning. Wat mij betreft mag het helemaal verboden worden, zeker omdat het zo veel overlast geeft aan (sommige) woonbuurten, en omdat er meestal geen enkele verbinding is tussen tijdelijke (ex-pat)bewoner en buurt. Amsterdam is een prachtige stad juist door de diversiteit. Alleen toeristen of alleen ex-pats haalt die diversiteit en dus de pracht er uit. Daarnaast moet de Gemeente onmiddellijk stoppen met marketingcampagnes om toeristen te trekken naar A'dam. Toeristen komen toch wel. Ook mag de Gemeente stoppen met het verkopen van dure panden aan Russische miljonaars (die vaak illegaal en crimineel aan hun geld zijn gekomen).
- De gemeente moet sneller en effectiever reageren op problemen. Te veel overleg leidt tot lethargie.
- De gemeente schiet door in de regulering van vakantiehuur. Ik vind dat als je eigenaar bent van een huis, en je gaat samenwonen of een lange reis maken dan je dan best een jaar onbeperkt vakantiehuur mag doen. Ik zou zeggen dat je pas in het 2e jaar een limiet op het aantal dagen zou moeten invoeren. Ik ging samenwonen en dan doe je niet direct je koophuis weg, voor als het fout gaat. En dat ging het dus ben weer terug. Niks mis mee. Laat de gemeente zich focussen op panden die opgekocht worden om constant te verhuren, niet op brave inwoners die af en toe iets willen bijverdienen. Al die extra inkomsten bij inwoners zijn ook weer goed voor de gemeente. En focus je op de overlast, snap dat dat aangepakt moet worden. Maar stop met betutteling. Die meldplicht werkt toch ook voor geen meter nu?

- De Gemeente zou veel meer moeten handhaven. Ik schaam me voor mijn gemeente die veel te weinig doet om te zorgen dat er geen woningen worden onttrokken. Naast commerciële partijen zijn veel Amsterdammers zelf graaiers geworden die vanwege vakantiehuurinkomsten de regels aan hun laars lappen. Platforms maken de stad mede kapot (ook Booking) en de gemeente loopt voortdurend achter de feiten aan. Zelf huur ik in het buitenland wel eens via Homeaway, maar nooit in steden (ik wil niet elders zelf doen wat hier gebeurt en wat zo slecht is voor onze stad).
- de prijzen van reguliere hotels zijn zo hoog dat de wat krappere beurs wel genoodzaakt is om naar alternatieven om te zien, dus regulering hotel prijzen is een optie.
- de verhuurders zijn vaak niet te achterhalen
- Een verbod op cannabis gebruik door Air BNB'ers, na 23 uur 's avonds en voor 7 uur 's ochtends geen rolkoffers meer over straat door Air BNB'ers
- Een voorschrift hoe VVE's met AIR BnB om kunnen gaan in hun statuten.
- Eigenlijk zou er ook een limiet moeten komen aan het bedrag wat je mag vragen/aan de inkomsten. Zo wordt het ook onaantrekkelijker om te verhuren. Bedragen als 250 euro per nacht is voor veel verhuurders wel heel aantrekkelijk.
- Er moet vooral meer ruimte komen voor mensen in de starters markt die buiten de sociale huur vallen. Daarom moeten er veel minder sociale huur woningen worden aangeboden en veel meer in het midden segment. Ik denk dat overlast door verhuur via airbnb beter kan worden bestreden door aan maximaal 2 volwassenen (plus eventueel hun kinderen) te verhuren in combinatie met een max van 60 tot 90 dagen per jaar.
- Er zijn veel te weinig betaalbare huurwoningen voor de lagere inkomens De koop prijzen zijnschandalig hoog en nieuwbouw is alleen nog voor de rijken Alles hier in de buurt wordt verkocht
- Er zijn woningen die leeg staan of met een anti kraak bewoner als investering niet voor bewoning beschikbaar zijn.
- Genoemde verhuur is concurrentievervalsing en een gevaar omdat de verhuurder zich niet aan (terecht ingestelde) regels moeten houden. Moet daarom ontmoedigd worden.
- Gewoon totaal verbieden en ook het speculeren met woningen
- Goede enquête, ik hoop dat de gemeente het streng gaat opvolgen!
- Graag met spoed een verbod in de binnenstad. Ik mis in het onderzoek de correlatie met het type toerist wat komt via deze platformen.
- graag verbod op roken van joints buiten de coffeeshops op straat. om 7 uur in de ochtend verga je al van de walmen op c.s.
- Hebzucht is een ziekte (verslaving). Mateloos, nooit genoeg. Er is niets mis met geld verdienen, maar er zijn grenzen. Er is niets mis met een borrel drinken, behalve als je schade aan jezelf en/of een ander aanbrengt. Dit is precies wat er mis gaat in Amsterdam. De commercie wordt veel te groot en dan worden er mensen beschadigd.
- Hele woningen zouden helemaal niet verhuurd moeten worden aan toeristen. Er is zo'n tekort aan woningen voor Amsterdammers. Delen van een woning verhuren is op zich niet zo'n probleem (onder de genoemde restricties).
- het aantal toeristen die de stad bezoeken moet gereguleerd worden, d.m.v. een stop op verhuur via Airbnb enz, maar ook niet meer hotels erbij. Vol = vol. En het centrum is niet alleen vol, maar te vol. Ik kom er niet meer vanwege de overkill aan toeristen en het winkelaanbod en horeca die dat met zich meebrengt. Voor mij is er niks meer aan.
- Het enorme probleem van de verdrukking van de wandelaars. De trottoirs worden aan de ene kant volgezet met fietsparkeerplaatsen. Maar aan de woninggevel anderzijds wordt door bewoners de schaarse ruimte fanatiek geclaimd voor hun geveltuinen. Ruimte van het gemeentelijk eigendom die zij als de "hunne" claimen. Het schijnheilige van deze bewoners is dat ze vaak hun achtertuin hebben vernietigd met stoeptegels en

bbqs en loungebanken. In Oudwest bijvoorbeeld is gemiddeld slechts 30cm ruimte over om over de stoep te lopen. Het ergste is nog wel dat de geveltuineigenaren over het algemeen kiezen voor een beheer van verwaarlozing. De geveltuinen op straat zijn over het algemeen een schande voor het aanzien van de buurt. Kortom: moeten wij daarvoor de schaarse loopruimte op straat opofferen?

- het geven van een rapportcijfer aan de verhuursites is onduidelijk: op basis waarvan wordt een cijfer verwacht? ik kijk er nooit naar.
- Het illegal onderverhuur, dwz voor lkanger dan een paar weken/maanden. Gebrek aan handhaving in buurten rondom de Wethouder de Roosplein , het onjuist aanbieden van huisvuil en afval. Parkeeroverlast op plekken waar jonge kinderen dienen te spelen.
- Het is een niet wenselijke tendens die mijn inziens gestopt moet worden. Maar ook het blijven bouwen van hotels vind ik niet juist. Zelfs in mijn buurt Amsterdam Zuidoost schieten hotels als paddestoelen uit de grond.
- Het is heel begrijpelijk dat mensen soms tegen een bepaald bedrag hun huis willen verhuren. Omgekeerd vind ik de verhuursites niet sympathiek omdat het hen alleen om geld gaat en de samenhang van de buurt hun een worst zal zijn. Beperkt is oke maar niet als het ten koste gaat van de toch al zo krappe woningmarkt.
- Het is noodzakelijk dat een verhuurplatform inzage geeft in haar gegevens. Toestemming tot verhuur moet je koppelen aan deze bereidwilligheid.
- Het is van de gekke dat het recht op een (goedkope) woning wordt getorpedeerd door geldbeluste eigenaren van woningen en andere idioten die de markt beïnvloeden. Het is in mijn ogen doorgeschoten marktwerking waar de vereniging van dieven gezeteld in Den Haag de mogelijkheid toe biedt.
- Het lijkt me logischer als juist recreatiewoningen het hele jaar door verhuurd mogen worden, dan zit je de woningmarkt niet in de weg.
- Het lijkt mij verstandiger om het kopen van woonhuizen door investeringsmaatschappijen te reguleren.
- Het onbegaanbaar worden van de stad. Veiligheid voor voetgangers ofwel het steeds verder versmallen van trottoirs voor fietsen (rijdend of parkerend) en terrassen zodat ooit brede trottoirs inmiddels smalle loopgoten zijn waar je als kippen achter elkaar moet lopen, soms zijwaarts als je boodschappentassen draagt. Niet alleen in de binnenstad, maar overal in de stad, of het nu op de Weteringschans is, stukken van de Beethovenstraat of delen van de de Amstelveenseweg die nu geherprofileerd wordt. En het zo profileren van de stoepen dat het op- en afritten zijn voor fietsers zodat je als voetganger steeds heen en weer moet springen of uitgescholden wordt als je niet opzij wil springen.
- Het onttrekken aan de woningmarkt is schandalig. Het drijft de prijzen ook op.
- Het ontwikkelen van beleid werkt alleen als het daarna ook gehandhaafd wordt. Dat gebeurt niet of volstrekt onvoldoende. Dat geldt niet alleen hier maar voor alle door de toeristische overbevolking ontstane problemen.
- Het uitsmeren van de categorie rugzak/rolkoffer toeristen veroorzaakt alleen maar meer overlast in een groter deel van de stad. Meer woningen zijn dan beschikbaar voor deze verhuur, maar ze komen toch naar het centrum zodat daar de overlast nog meer toeneemt. 30 dagen verhuur verdelen over 15 weekends betekent dus wel 15 weekends herrie. Ook de goedkope vluchten om deze gasten aan te voeren geeft overlast.
- Het verhuren van Expats moet hierbuiten vallen. Dat is een hele andere categorie en levert meestal weinig of geen overlast op. Dus dat moet mogelijk blijven ook voor langere periode

- Het zou mooi zijn als Amsterdams op buurt- en straatniveau zelf mee kunnen beslissen over de hoeveelheid nachten, en daarbij als buurt ook naar manieren zoeken om de lasten en winsten beter te verdelen.
- Het zou mooi zijn als het geld dat met de toeristen binnengehaald wordt, ingezet kan worden voor enorm lokale projecten met betrekking van buurten. Bezoekers horen bij een stad, maar ze lijken nu een disproportioneel deel te worden, en vooral op de woningmarkt is die druk merkbaar.
- hoe ga je dat controleren?
- Huizenruil. Heb het idee dat veel verhuur onder de noemer van 'ruil' plaatsvindt. Welke regels gelden hier. De ruilers kunnen net zoveel drukte meebrengen en last geven als huurders. Het vertekent wellicht ook de cijfers mbt het aantal toeristen.
- I think holiday rental is an inconvenience to the market more than it is to the nuisance. When I travel I prefer AirBNB apartments, because it gives you a better feel of the city you visit. But then people shouldn't just buy apartments for Airbnb, because that made it impossible for us to find an apartment to live in.
- Idee: dieren informatie flyers van gemeente aan alle burgers (bijvoorbeeld) in de vier meer gesproken talen in de stad: nederlands, engels, marocans en turks. De informatie gaan over hoe moet je jezelf gedragen in sommige situaties betreffen dieren in de stad, beetje algemene info met ook belangrijk phone nummers en/of website waar je kan terecht als het nodig is (bijvoorbeeld Dieren Ambulance nummers, Dieren Police nummer etc) --> misschien ook nuttig voor inburgering etc
- Iemand die een woning huurt mag beslist niet onderverhuren.
- Ik begrijp de vraag naar de waardering van de verhuurplatforms niet goed; is dat een vraag aan mij als klant, naar hoe goed ze hun service verlenen?
- Ik ben bang dat er steeds weer nieuwe trucs worden gevonden om de limieten te omzeilen. Dat neemt niet weg dat er wel degelijk en strakke regulering nodig is, maar dan moet er ook strak gehandhaafd worden
- Ik ben ooit zelf 4 maanden weggeweest en heb toen eenmalig mijn woning ter beschikking gesteld aan een vriendin. Ik hoop niet dat 'tijdelijke bewoning bij afwezigheid' onmogelijk gaat worden, door de nieuwe regels!
- ik ben persoonlijk op tegen dat huizen onderverhuurd worden een ander die het hard nodig hebben komen niet aan de buurt bij ons in de buurt word eensgezins woningen door verhuurd aan buitenlanders hogen huur te betalen
- Ik denk dat ik de vragen niet allemaal goed geïnterpreteerd heb. Ik zou graag willen dat huizenbezitters hun woning maximaal 30 dagen per jaar mogen verhuren. Dan maak je het minder lucratief en wordt de overlast beduidend minder. Het lijkt me ook goed om regels op te stellen. Bij ons bestaat de overlast uit harde stemmen in de binnentuin tot laat op de avond. Als er regels zijn, dan ga je als buur ook sneller overlast melden. Ik weet niet waar ik overlast moet melden.
- Ik denk dat van groot belang is dat er een hotelstop komt. Ik gun iedereen zijn vakantie ook naar onze mooie stad (ik vul dit onderzoek in vanaf een terras in Vietnam). Maar het dreigt een soort Venetië te worden. Peperduur en niet een stad waar echte mensen wonen. Kijk ook uit in de buitenwijken. Dat lijken nu aantrekkelijke alternatieven. Maar al die mensen willen toch maar het centrum. Dat trekt weer een wissel op de infrastructuur. En die is, in het centrum, niet veel te verbeteren. Tenzij het metronetwerk drastisch wordt uitgebreid. Tenslotte, naast bezwaren voor de leefbaarheid is een te grote afhankelijkheid van tourisme niet goed voor de stad. Als de economie inzakt (wat onherroepelijk elk decennium wel gebeurt) neemt het tourisme af. En dat kost de stad geld. Hoe meer Tourisme, hoe groter de klap die dan volgt.

- Ik heb behoorlijk veel bezwaar tegen het idee om vakantieverhuur te reguleren. De kleine verhuurder is de dupe nu mensen volledige panden kopen en verhuren via deze sites. Airbnb is een geweldige vinding en ik vind niet dat de gemeente iets te zeggen heeft over wat ik doe met mijn (koop)huis. De 'overlast' is iets wat naar mijn mening door een kleine groep mensen wordt ervaren en anderen wordt aangepreft, waarbij de media dit met veel plezier opblazen. Ik heb diverse burens die hun huis/appartement verhuren en ik heb louter leuke ervaringen met de gasten. 0% overlast!
- ik heb lang geleden 2 x via airbnb (in rome en londen) iets gehuurd. Zou dat nu niet meer doen.
- ik heb meer overlast van de daadwerkelijke hotels in de omgeving
- Ik heb wel eens een woning gehuurd via Airb en b maar dat was altijd in het buitenland. Vraag 1 is niet helemaal duidelijk of alleen in Amsterdam bedoeld wordt?
- Ik heb zelf de indruk dat de focus momenteel ligt op airbnb/verhuur van woningen aan toeristen. denk dat er ook bij een zogenaamde B&B meer toezicht moet komen. die hebben meer mogelijkheden omdat het dan in iemands huis is, echter ik hoor regelmatig dat in een B&B ook het hele huis wordt verhuurd en de eigen bewoners dan bijv 1 weekje weg gaan, dit is m.i met verschillende maten meten.
- Ik ken al veel panden in de Jordaan, die vroeger woonruimte boden en nu alleen nog voor vakantie verhuur dienen. Gemeente doe er wat aan!!!!
- Ik vind 30 dagen verhuren wel zeer beperkt. Als eigenaar van een woning moet je gewoon kunnen verhuren vind ik, uiteraard niet permanent dus geen onttrekking aan de woningmarkt. Maar toeristen die in hotels zitten veroorzaken ook overlast net als diverse van mijn burens die (helaas) permanent naast mij wonen!
- Ik vind dat verhuur inderdaad gereguleerd mag worden, maar niet te moeilijk gemaakt voor particulieren. Het is fijn als je je woning even kunt verhuren als je zelf op vakantie bent, voor een extra zakcentje.
- Ik vind het een groot verschil of mensen 1 kamer in hun huis aanbieden. Daar heb ik minder bezwaar tegen
- Ik wil graag feedback over de dingen die ik hier type, ik heb niet het idee dat er iets mee wordt gedaan, het nassaupkeien is na de vernieuwing nog steeds onveilig, in het centrum is veel plek om je fiets neer te zetten maar niet om je fiets ergens aan vast op slot te zetten, het is algemeen bekend dat je in Amsterdam je fiets ergens aan vast moet maken anders is ie weg, dat is in het centrum nu niet mogelijk
- Ik wist niet dat je via Booking particuliere woningen kon huren/verhuren. Ik gebruik Booking met veel genoegen om hotels in het buitenland te vinden en boeken.
- Ik woon in de oude binnenstad aan de drukste straat van de stad. We wonen op een heel klein aantal km2, met heel veel mensen. Daarbij giga overlast van en toeristen en dagelijks hele lange files door de hele straat, heel onveilig. Het is druk genoeg. Bovendien leert de ervaring dat er vaak hele grote groepen ook in sociale huurwoningen verblijven. Het type toerist dat voor de wallen en de coffeshops komt. Stoppen, echt stoppen.
- Ik zie dat er appartementen onderverhuurd worden. Er staat er bij ons een Twijfel dat deze " normaal " bewoond word. Ik heb dit aangegeven bij een aantal bewoners. Deze geven aan dat het niet mag maar het gebeurt.
- Ik zou graag willen dat alle platforms voor dit soort verhuur verboden worden en dat huizen niet meer op die manier gehuurd / verhuurd mogen worden. Er zijn in mijn omgeving sociale huurwoningen verkocht door de woningbouwverenigingen. Veel van die woningen zijn opgekocht door huisjesmelkers. Zij zetten er ieder half jaar een nieuwe expat in. Of verhuren de huizen aan toeristen. Dronken Engelsen die 's nachts op alle bellen drukken bijvoorbeeld. Ik heb hierdoor steeds minder gewone burens.

Postpakketten worden uit het trappenhuis gestolen, fietsen worden gestolen voor de deur, er wordt wildgeplaat in de portieken en er hangt een rook/wietlucht in de gang. Dat was in tien jaar tijd nog nooit voorgekomen. Hierdoor is de kwaliteit van wonen in Amsterdam echt flink afgenomen. Waardeloos dus, verbieden die hap! Hotels genoeg!

- Ik zou in een online-verhuur-platform graag zien of een kamer of appartement een officiële hotel- of B&B-vergunning heeft: iets wat een basis heeft in een lokaal politiek proces, niet waar de site-beheerder en verhuurder mee denken weg te komen.
- ik zou soms wel een woning willen aangeven, maar vind het soms lastig om te beweren dat er te veel verhuurd wordt en wie de eigenaar is.
- Ik zou vooral graag zien dat er beter gehandhaafd werd. Ik woon in het wallengebied en er zijn hier zat woningen die alleen maar verhuurd worden aan toeristen. Ik heb liever gewoon burens waar je afspraken mee kan maken.
- Illegaal kamerverhuur wordt amper aangepakt door woningcorporatie Alliantie en van de gemeente mag het wel, beperkt. Dan wordt er dus niet tegen gedaan.
- Illegale verhuur van panden/woningen in de Bijlmermeer
- In principe is het alleen maar goed & veilig als woningen die tijdelijk leeg staan (bv door vakantie bewoner) gebruikt worden door toeristen. Vind dat ook gelden voor sociale huurwoningen. Soort betaalde huisoppas. Perfecte situatie. Uiteraard zonder overlast, jammer dat daardoor aan succes ten onder gaat.
- in tegenstelling tot verhuren van gehele woningen ben ik er wel voor dat verhuur van losse logeerkamers/slaapbanken (terwijl de bewoner dus zelf ook aanwezig blijft) breder mogelijk wordt - de oorspronkelijke gedachte van toeristen echt thuis bij 'locals' te laten overnachten is namelijk wel een goede
- Ipv minder nachten voor particuliere vakantieverhuur, B&B meer aan banden leggen. Verhuur van de eigen woning onttrekt geen woning/kamer aan de markt. B&B locaties zijn meestal geschikt zijn voor kamerverhuur aan studenten. Bovendien zorgt B&B voor meer overlast omdat er ongelimiteerd kan worden verhuurd. Particuliere vakantieverhuur ontlast de woningmarkt, gasten hebben geen hotelkamer nodig, dus minder hotels noodzakelijk en meer ruimte voor sociale woningbouw. Inkomsten vloeien naar de bewoners ipv naar multinationale hotelketens. Adresgegevens van oa Airbnb afdwingen. Zou voor de vakantieverhuur een voorwaarde moeten zijn. Officieel moet je die gegevens toch al opgeven bij de gemeente. Per geregistreerde alleen verhuur van de eigen woning op het bewoonde adres toestaan. Bemiddelingsbureaus (sleutelbureaus), die meerdere woningen in beheer hebben, verbieden. Die zorgen voor commercialisering openen de deur naar een grijs gebied van illegale woningonttrekking. Handhaving!
- Je bent baas over je eigen woning en je hebt een huishoudelijk reglement met je VVE waar je woont. Ik vind dat je burens/woonomgeving geen last mogen hebben van vakantieverhuur, dat staat voorop. Maar de gemeente hoort niet voor mij te bepalen hoe of wanneer ik MIJN woning verhuur. De huidige interventies vanuit gemeente Amsterdam vind ik veel te ver gaan. Ondanks dat ik hier geboren en getogen ben, walg ik soms van de regeltjes en aanpak van de gemeente.
- Kan er gekeken worden naar de mogelijkheden voor huurders om ook te profiteren van dergelijke verhuur? (Ook van particuliere eigenaars??)
- Ken de sites niet, want kom nooit. Alleen van horen zeggen. En ga niet bijdragen aan de overlast in die deze sites bieden in andere steden dan Amsterdam
- Kijk als Gemeente liever eens naar de rotzooi die dagelijks op straat terecht komt en bijna niet opgeruimd wordt. De bladeren die op de grond liggen worden een beetje opgeschoven en de rest blijft liggen. Altijd rommel rondom de vuilcontainers. Zelf raap ik alle kleine zakjes, elke dag op en gooi ze in de bak. Geen probleem. Langs het

Oosterpark staat geen enkele vuilnisbak, maar de burger moet wel de poep van de hond op ruimen (90 E. boete als je het niet doet !). Ik loop vaak 5 minuten met het zakje poep in mijn hand voor ik een bak vind. Dàt is pas ergernis ! Maar om je als Gemeente zo belachelijk druk te maken over de verhuur van kamers aan toeristen waar niemand last van heeft (ik woon tegen het centrum aan, maar heb er nog nooit iemand over horen klagen in 53 jaar) daar heeft de burger niks aan. Sterker nog: het is die burger die een centje bij verdient op deze manier. Alles wordt duurder, maar de meeste burgers krijgen geen hoger inkomen. Kijk dàr eens naar !

- Laat toeristen gewoon in een hotel gaan zitten. Er zijn al heel veel Amsterdammers die 2 of meer eigen(koop) huizen in Amsterdam hebben. En die alleen willen verkopen en niet verhuren. Onttrekking aan sociale woonruimte voor Amsterdammers. SCHANDALIG.
- laatste vraag is onduidelijk. Welk platform functioneert het best/slechtst? Gebruik ik het liefst/minst? Geeft de minste/meeste overlast? Overtreedt de regels het minst/meest?
- Laatste vraag zeer ambigu. Wat wordt er nu precies gevraagd? Gaat het over het bedrijf in het algemeen of hoe ze zich opstellen hier in de stad.
- m.b.t. regulatie door gemeente. Reguleren kan o.a. door volledig verbieden en daar ben ik voorstander van. Ik denk niet de vraag hiervoor is gesteld en is derhalve als vraag niet duidelijk (mijn mening) De deur op een kier zetten leidt in onze huidige samenleving waarin alles mag en moet kunnen, én ontbreken van verantwoordelijk gedrag (ieder voor zich en God voor ons allen) én falen in handhaving vanwege ontbrekende capaciteit etc. alleen tot verslechtering en excessen.
- Maak van het teveel aan hotels woningen. Is al gebeurd bij o a Molenwerf (waar ooit het Sloterdijkstation was). Maar inderdaad, woningen moeten gewoon bewoond worden door eigenaars en reguliere huurders. Woningen zijn om in te wonen en niet om rijk van te worden. Als de woninghuur nog meer stijgt moet ik ook af en toe een kamer of zo verhuren om de huurpenningen op te brengen.
- Maybe the gemeente can stimulate B&B where the house owners rent 1 (unused) room in their own house instead of renting the whole house. This is not taking any houses from the market and also the guests are better controlled. Tourists will keep coming in Amsterdam, no matter how expensive it becomes
- Meer aandacht voor handhaving. Dat is iets wat in Amsterdam altijd wordt vergeten vanuit het idee dat handhaving niet spoort met vrijheid, blijheid. In dit geval werkt dat echter niet. Daarom stevig handhaven!
- meer controle op woonvergunningen, terig naar het syseem dat huren en kopen in deze stad alleen kan met sociale of economische binding. Dat laatste: iemand mag alleen een huis huren of kopen om er zelf in te wonen. Maar de gemeente doet mee met grondspeculatie, Wibaut zou zich in zijn graf omdraaien
- Meer handhaven, ook buiten de grachtengordel. Verhuur moet zich niet verplaatsen van centrum naar buitenwijken.
- Meer toezicht op het aanhouden van de regels!
- Meer voorlichting geven aan vergunning aanvragers over de rol van VvE's in het toestemmingsproces
- meerdere keren per jaar verhuren mag, maar niet meer dan 30 dagen per jaar in totaal
- Met (de genoemde) boekingsites heb ik geen ervaring. Zelf probeer ik altijd direct bij bijvoorbeeld een hotel te boeken. Ik denk dat, wanneer je verschil gaat maken tussen wijken, het waterbedeffect gaat optreden.
- n.v.t.
- naast beperking van het aantal dagen / keer is wat mij betreft ook een verbod van verhuur in bepaalde delen van de stad een goede maatregel m.n. in centrum ter beperking van overlast.

- NB toelichting antwoord: ik heb mijn woning twee jaar geleden een maand verhuurd toen ik met vakantie was. Eenmalig want is me niet goed bevallen. Jammer is dat je dat bij de vraag niet kan aangeven (ooit verhuurd, verhuurd nu etc)
- Net zo belangrijk als het stellen van de regels, is de handhaving ervan. De handhaving zou met name de 'professionele' verhuurders/huisjesmelkers/investeerders moeten aanpakken, en niet de gemiddelde Amsterdammer die met een vakantie haar woning verhuurt.
- Nooit met dit te maken gehad dus kan op de vragen geen antwoord geven. Dus ook geen suggesties.
- Om de buurt diverser te maken werden sociale woningen op de vrije markt gezet. Vervolgens hebben die woningen - soms na na paar van eigenaar te zijn gewisseld- heel lang te koop gestaan want inmiddels door speculatie te duur. Ineens werden alle huizen en etages zijn speciaal gekocht voor verhuur aan toeristen. Als een eigenaar tegen de lamp loopt, verkamert hij ze te dure onderkomens voor studenten en expats. Of zet de hele woning in de (half) jaarlijkse 'longstay' voor expats.
- Onderhuur bestrijding
- Onderzoek gaat te veel over regulering van verhuur van woningen en te weinig over de effecten hiervan en welke andere ideeën er zijn bij de inwoners van Amsterdam. duidelijk is dat tijdelijke bewoners behoefte hebben aan goedkopere, dan hotels, woonvormen in de stad die tijdelijk zijn. Wellicht een idee om minder hotels te bouwen en meer tijdelijke woonunits die vervolgens verhuurd kunnen worden. Of het bouwen van woonparken/flats dicht op de stad, maar niet in de stad zelf. Woonlocaties waar sprake is van het komen en gaan van tijdelijke bewoners.
- Op zich is de limiet van 60 dagen plus meldplicht afdoende. Maar dan ook handhaven. Wanneer er niet wordt gehandhaafd hebben limieten geen zin een gaan de semi-criminele illegale pensionhouders met het geld lopen en worden de gezaggetrouwen steeds verder ingeperkt.
- Panden die tot commerciële verhuurfabrieken voor BenB worden gemaakt
- Platforms faciliteren overtredingen, meerdere listings of op meerdere platforms. Totaalverbod is veel makkelijker te handhaven. Woningen zijn om in te wonen, er is hoge woningnood, lange wachttijden, sprake van prijsopdrijving en sociale cohesie/gemengde stad verdwijnt.
- regulering inkomsten- en toeristenbelasting voor de verhuurders. Wordt dat voldoende gehandhaafd?
- Regulering prima, maar ik weet niet of verlaging naar 30 dagen de sleutel is om huizen niet in hotels te laten veranderen. Ik zou graag regulatie zien dat de misbruikers aanpakt die woningen onttrekken voor de short stay verhuur.
- Respondenten hebben misschien zelf ook wel ideeën over welke reguleringsmaatregelen zouden kunnen werken.
- snor fietsen op straat
- Stop vakantieverhuur
- Strenger controleren
- toerisme is belangrijk voor de stad, echter het goedkope toerisme daar heeft de stad niets aan, alleen maar last van. Ik ben ook van mening dat toeristen moeten overnachten in hotels. Dit zijn bedrijven die zich aan regels dienen te houden, deze bedrijven kunnen makkelijk gecontroleerd worden, en deze bedrijven zorgen ook voor werkgelegenheid.
- Toeristen ook naar hotels buiten te stad lokken.
- Totaal verbieden er zijn hotels en B&B genoeg
- totaal verbod in Amsterdam binnen de ring

- Vakantiegangers leven op andere tijden. Dat is in appartementgebouwen heel storend. Vaak zijn ze gehorig, juist in de nacht is dat zeer storend. Er lopen altijd luid pratende of bellende toeristen op straat in de nacht. Slecht voor je nachtrust
- Vakantieverhuur onttrekt schaarse woonruimte aan de markt zo lang het veel rendabeler is om kamers aan toeristen dan aan mensen die hier gewoon willen wonen. Studenten en jonge mensen hebben zo geen enkele kans om iets te kunnen huren tenzij het astronomisch duur is of een container buiten de ring. Hier MOET iets aan gedaan worden! En sodemieter tegelijkertijd die touring cars eens de stad uit!
- vakantieverhuur valt niet te handhaven (teveel, te ingewikkeld, juridische grenzen) daarom pleit ik voor een verbod op alle vormen van vakantieverhuur incl b&b, te beginnen in stadsdeel Centrum
- Vakantieverhuur van de eigen woning is een prachtige manier voor Amsterdammers om een graantje mee te pikken van het toerisme. Echter mag het niet in de plaats komen van bewoning. Een gereguleerde markt die zowel de belangen van be/omwonende dient alsmede die van mensen die een graantje willen meepikken zou ideaal zijn. Dus ja, absoluut reguleren, maar biedt ook kansen aan welwillende Amsterdammers die een aantal dagen per jaar hun huis willen verhuren
- Vakantieverhuur verslechtert de samenhang in de buurt, mensen kennen elkaar niet meer en dat werkt o.a. eenzaamheid in de hand. Vooral voor ouderen (die zo lang mogelijk thuis moeten blijven wonen) is het erg vervelend als ze niemand meer kennen.
- verhuren van max 4 x 7 dagen, met max 14 dagen per kwartaal. Zo kan iemand tijdens zijn vakanties de woning verhuren aan een ander. Zo is het ooit bedoeld....
- verhuur enkel toetstaan in huizen waar de eigenaar/koper inwonende is.
- verhuur maken de stad en buurten onleefbaar: de lusten zijn voor de verhuurder/de lasten voor de buurt, verbieden en eindelijk eens gaan handhaven
- verhuurders betalen geen BTW en andere belasting over hun inkomsten. zwart geld.
- Volgens mij ligt het grootste probleem bij de professionele (vakantie)verhuur van woningen, niet een particulier die af en toe verhuurt als hij/zij weg is. Wij persoonlijk verhuren alleen als we op vakantie gaan of een weekendje weg - dat zou de standaard en wat mij betreft wel toegestaan mogen zijn. De meeste overlast komt m.i. van opgekochte woningen/panden die non-stop via genoemde platforms verhuurd worden, daar is nauwelijks controle en overzicht op wie er huurt. Particulieren die af en toe hun eigen huis verhuren, daar zit echt het Amsterdamse toeristenprobleem niet in. Particulieren zijn ook over het algemeen veel strenger in selectie, want je laat niet zomaar iemand in je huis. En het systeem met recensies en verificaties van Airbnb werkt prima, wij hebben nog nooit problemen met gasten gehad.
- Vorige vraag: gaat het om de website en gebruiksvriendelijkheid daarvan (heel hoog), of gaat het om het bedrijf en hun (gebrek aan) ethiek dat achter de website zit (heel laag cijfer).
- Vraag over online platforms onduidelijk gesteld: wat moet je waarderen: Hoe ze functioneren, welk effect ze hebben op de situatie in Amsterdam, waardering als huurder of verhuurder? Kortom, slechte vraag.
- Waarom de vraag wat voor cijfer ik aan airbnb zou geven? Daar zit helemaal geen context bij. Ik vind de uitverkoop vd stad via airbnb schandalig, maar dat betekent niet airbnb een slechte club is. Je kunt er hele leuke huizen huren op elke denkbare plek. De uitvreeters in de populaire steden die het gebruiken voor schaamteloos gewin moeten worden aangepakt.
- Wanneer er een overtreding heeft plaatsgevonden moet elke situatie specifiek worden beoordeeld en moet niet elke overtreding even hard worden bestraft (een woning die

365 dagen per jaar wordt verhuurd en 1 die een paar keer per jaar wordt verhuurd zijn compleet verschillende gevallen).

- wanneer steeds verhuurd wordt via zg longstay aan buitenlanders/toeristen is eveneens belastend als medebewoner!
- Wanneer wordt de vastgoed mafia aangepakt? Het is van de zotte dat investeerders woningen kunnen kopen en over onze ruggen VEEL geld verdienen! Daar hadden we toch woning corporaties voor, ook al rijdt zo'n eikel van een directeur in een Maserati.
- Wat ik een beetje lastig vind in deze vragenlijst is dat er diverse items langskomen, maar niet alle. Naar mijn idee moeten woningen in eerste instantie bestemd zijn voor bewoning gezien de krapte op de woningmarkt. Als je de woning verhuurt, tegen de 'kostprijs', omdat je een tijdje elders verblijft vind ik dat okee. Als je de woning koopt en vervolgens voor flinke bedragen verhuurt om er een inkomen uit te halen dan kan ik me daar niet in vinden. Dan is sociale cohesie in het geding en die vind ik in buurten noodzakelijk. Het is een onderwerp dat om een stevige discussie vraagt omdat er diverse (psychologische) aspecten meespelen.
- Wat mij betreft mogen mensen wat bijverdienen door hun woning te verhuren (of te ruilen) bijvoorbeeld als ze zelf met vakantie zijn. Maar het moet geen bedrijf worden. Wat betreft "te veel" toeristen in de stad: de gemeente lijkt hard op weg de kip met de gouden eieren te slachten door toeristen weg te jagen. Tien jaar geleden hadden we een moord gepleegd om zoveel toeristen te trekken. Wie weet hoe de economie er over tien jaar voor staat? En als ik toch zo lekker bezig ben: een brug over het IJ is en blijft een heel DOM idee.
- Wees eens duidelijk en maak keuzes als gemeente. Hotels hebben vergunningen nodig en woningeigenaren niet, dat klopt toch niet? Trek 1 lijn en bepaal duidelijke regels.
- wonen in een complex met een verdieping 65+ (tot 90 jaar) Verdieping daarboven 55+. Wordt verhuurd aan jongeren die komen feesten, rokken, harde muziek tot diep in de nacht etc. etc. Kan echt niet met oudere mensen die kwetsbaar zijn. Woningbouw doet niets!! Verhuren is VERBODEN en beschreven in huurcontract!
- Woningruimtes die al dan niet tijdelijk onttrokken worden aan de woningmarkt ten faveure van toeristen zijn per definitie in handen van bezitters die kennelijk deszelfs niet nodig hebben. Ik begrijp niet, gezien het woningtekort in 'A'dam, dat de gemeente zelfs maar overweegt toe te staan dat welke woonruimte dan ook ter beschikking wordt gesteld van toeristen die net zo goed in een hotel kunnen.
- woningverhuur is alleen voor en door mensen die geld willen verdienen ten koste van het woningbestand
- Woonwijken zijn woonwijken. Amsterdam is al een compacte stad, dan kan je niet woonwijken als "hotel" gebruiken, we zetten hotels niet voor niets op bepaalde locaties.
- worden de opbrengsten van verhuur goed belast. Het is voor sommigen een enorme bron van inkomsten die naar mijn idee stevig door gemeente belast kan worden want verhuurders profiteren en dragen bij aan enorme drukte in stad.
- x
- zie hiervoor. Verder moet Amsterdam strenger handhaven en duidelijk moeten communiceren dat prive verhuur niet kan en mag in huur en VVE omgevingen en teveel verhuur door eigenaren sociaal een slecht signaal is
- Zijn er niet meer alternatieven om de overlast van woningverhuur aan toeristen te reguleren dan alleen maar een limiet in te stellen (wat moeilijk controleerbaar is)? Een vragenlijst mer ruimere keuzemogelijkheden was mooi geweest.
- Zolang er nog jonge mensen bij moeder thuis op een huurhuis zitten te wachten is het zotternij om huisjesmelkers de kans te geven met hotel gemaakte sociale

huurwoningen, soms gekocht met de winsten uit andere louche praktijken, slapend nog rijker te laten worden.

- zonder goede handhaving zal welke regel dan ook geen enkel effect sorteren.
- Zorg voor minder toeristen, dat lost alles op.



Gemeente Amsterdam



Onderzoek, Informatie en Statistiek

Bezoekadres:
Oudezijds Voorburgwal 300
1012 GL Amsterdam

Postbus 658
1000 AR Amsterdam

www.ois.amsterdam.nl